

7. Критерии оценивания исследовательских работ (проектов) городского фестиваля науки «Познаем. Исследуем. Проектируем» среди обучающихся 1-11 классов в 2024-2025 учебном году

7.1. Критерии оценивания научно-исследовательской работы (проекта)

Критерий 1. Целеполагание	Балл
Отсутствует описание цели проекта. Не определён круг потенциальных заказчиков/потребителей / пользователей. Не определены показатели назначения.	0
Цель обозначена в общих чертах, задачи сформулированы не конкретно, проблема не обозначена.	1
Цель однозначна, задачи сформулированы конкретно, проблема не актуальна: либо уже решена, либо актуальность не аргументирована.	2
Есть конкретная формулировка цели проекта и проблемы, которую проект решает; актуальность проекта обоснована; чётко обозначен круг потенциальных заказчиков/ потребителей/ пользователей. Заявленные показатели назначения измеримы.	3
Критерий 2. Анализ области исследования	
Нет обзора литературы изучаемой области/ область исследования не представлена. Нет списка используемой литературы.	0
Приведено описание области исследования. Приведен список используемой литературы, но нет ссылок на источники. Источники устарели, не отражают современное представление.	1
Приведен анализ области исследования с указанием на источники, ссылки оформлены в соответствии с требованиями. Цитируемые источники устарели, не отражают современное представление.	2
Актуальность и новизна проекта. Есть актуальный список литературы, подробный анализ существующих в практике решений, сравнительная таблица аналогов с указанием преимуществ предлагаемого решения.	3
Критерий 3. Методика исследовательской деятельности	
1) Нет описания методов исследования. 2) Нет плана исследования. 3) Нет схемы эксперимента. 4) Нет выборки (если требуется).	0

Присутствует только одно из следующего: 1) Описание методов исследования. 2) План исследования. 3) Схема эксперимента. 4) Выборка (если требуется).	1
Присутствует только два из следующего: 1) Описание методов исследования. 2) План исследования. 3) Схема эксперимента. 4) Выборка (если требуется).	2
Приведены методы исследования, есть подробный план, описание использованных ресурсов и способов их привлечения для реализации проекта. Дана схема эксперимента. Выборка (если требуется) соответствует критерию достаточности.	3
Критерий 4. Качество результата	
Исследование не проведено, результаты не получены, поставленные задачи не решены, выводы не обоснованы.	0
Исследование проведено, получены результаты, но они не достоверны. Решены не все поставленные задачи. Выводы недостаточно обоснованы.	1
Исследование проведено, получены достоверные результаты. Решены все поставленные задачи. Выводы обоснованы. Не показано значение полученного результата по отношению к результатам предшественников в области.	2
Дано подробное описание достигнутого результата. Решены все поставленные задачи. Выводы обоснованы. Показано значение полученного результата по отношению к результатам предшественников в области.	3
Критерий 5. Самостоятельность, индивидуальный вклад в исследование	
Нет понимания сути исследования, личный вклад не выявлено. Низкий уровень осведомлённости в предметной области исследования.	0
Есть понимание сути исследования, личный вклад не конкретен. Уровень осведомлённости в предметной области исследования не позволяет уверенно обсуждать положение дел по изучаемому вопросу.	1
Есть понимание сути исследования, личный вклад и его значение в полученных результатах чётко обозначены. Уровень осведомлённости в предметной области исследования достаточен для обсуждения положения дел	2

по изучаемому вопросу.	
Участник может описать ход работы над проектом, выделяет личный вклад в проект и вклад каждого члена команды. Уровень осведомлённости в профессиональной области, к которой относится проект, достаточен для дискуссии.	3
ИТОГО	15

7.2. Критерии оценивания публичной защиты научно-исследовательской работы (проекта)

Критерий 1. Наглядность	
1) Презентация (мультимедиа)	0-3
2) Фотоматериалы	0-1
3) Наличие соответствующей технической документации (схемы, чертежи, графики)	0-1
4) Раздаточный материал	0-1
Критерий 2. Форма выступления	
1) Речь (громкость, доступность, внятное произношение, темп, интонация, направленность речи)	0-3
2) Отношение к аудитории (благоприятное, успешный контакт)	0-3
Критерий 3. Форма ответов на вопросы в ходе дискуссии	
1) Точность, полнота ответов	0-2
2) Умение приводить убедительные аргументы, обоснованность	0-2
3) Умение использовать цитаты из работы, ссылки на текст	0-2
ИТОГО	18

Для подведения итогов суммируются критерии оценивания пунктов 7.1. и 7.2. и выводится максимальный балл.